

Valsts SIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi”

Reģ. Nr.: 4 0 0 0 3 3 3 8 3 5 7

Iepirkums „Valsts nozīmes ūdensnotekas Lambārtes kanāls, ŪSIK kods 3846:01, pik.
00/00-118/90 atjaunošana Dāviņu, Vecsaules pagastā, Bauskas novadā”
(iepirkuma procedūras veids un nosaukums)

Identifikācijas Nr.: ZMNĪ 2017/8 ELFLA

Eiropas Savienības Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) projekta Nr.:
15-06-A00403-000373

Piedāvājumu vērtēšanas
(zemākās cenas gadījumā)
sēdes
PROTOKOLS Nr.3

Datums: 08.02.2017
Laiks: 13:00

Vieta (adrese): 804.kabinets, Republikas laukums 2, Rīga

Darba kārtība: 1. Piedāvājumu vērtēšana

Sēdē piedalās:

komisijas priekšsēdētājs Roberts Dilba
komisijas loceklis Sergejs Zikins
komisijas loceklis Vidmants Bielinis

1. Komisija saņēma pretendenta PS „Meliorācija priority” biedra SIA “GTF” 01.02.2017. apliecinājumu (VID izziņu), ka tam 2017.gada 30.janvārī VID administrēto nodokļu (nodevu) parāda kopsumma ir 0,34 EUR.
2. Komisija pārbaudīja piedāvājumu atbilstību iepirkuma nolikuma 8.4.punkta prasībām un konstatēja sekojošo:
„+” – atbilst
„-” – neatbilst

| Nr. p.k. | Nolikuma prasības | 8.4.1.punkts | 8.4.2.punkts | 8.4.3.punkts | 8.4.4.punkts | 8.4.5.punkts | 8.4.6.punkts |
|----------|----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 1. | SIA „Latvijas meliorācija” | + | + | + | + | + | NA |

| | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|----|
| 2. | SIA „Ceļu būvniecības sabiedrība “IGATE”” | + | + | + | + | + | NA |
| 3. | SIA „Melio C” | + | + | + | + | + | NA |
| 4. | SIA „Bauskas meliorācija” | + | + | + | + | + | NA |
| 5. | SIA „E Būv vadība” | + | - | + | + | + | NA |
| 6. | PS „RB Melio” | + | + | + | + | + | NA |
| 7. | SIA „MTE” | + | + | + | + | + | NA |
| 8. | PS „Meliorācija priority” | + | - | + | + | + | NA |
| 9. | SIA „Tiltu Būve” | + | + | + | + | + | NA |

*NA – neattiecas, jo pretendents nav piesaistījis apakšuzņēmēju.

2.1. Komisija konstatēja, ka pretendenta SIA „E Būv vadība” piedāvājums neatbilst iepirkuma nolikuma 8.4.2.punkta prasībām „*Pretendenta pieredzes apliecinājums, saskaņā ar 4.pielikumu, par iepriekšējo 3 (triju) gadu laikā, veikto meliorācijas sistēmu – ūdensnoteku (upju, strautu, kanālu, novadgrāvju) pārbūves (rekonstrukcijas)/atjaunošanas (renovācijas) būvdarbiem vismaz 2 (divos) objektos ar pārbūvēto vai atjaunoto ūdensnoteku kopgarumu vismaz 12 km apjomā, kurus veicis Pretendents, kā ģenerālu uzņēmējs*”.

2.1.1. Objektā “Meža meliorācijas sistēmu atjaunošana Ziemeļkurzemes reģiona Ventas iecirknī” (8 lp.) un “Meža meliorācijas sistēmu atjaunošana Vidusdaugavas reģiona Seces iecirknī” (10 lp.) veiktie darbi neatbilst nolikuma prasībai, jo nav veikti pārbūves/atjaunošanas būvdarbi un tie nav nodoti ekspluatācijā, atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumiem Nr.261 „Meliorācijas sistēmu un hidrotehnisko būvju būvniecības kārtība”.

2.1.2. Pievienotie akti (12. un 13. lp.) datēti ar 2013.gada 4.novembri, kas neatbilst nolikuma prasībai “Pretendenta pieredzes apliecinājums, saskaņā ar 4.pielikumu, par iepriekšējo 3 (triju) gadu laikā, veikto...”.

2.2. Komisija nolēma tālāk nevērtēt SIA „E Būv vadība” piedāvājumu.

2.3. Komisija konstatēja, ka pretendents PS „Meliorācija priority” pieredzes apliecinājumā (48 lp.), norāda 4 (četras) ūdensnotekas ar attiecīgo garumu 13, 12, 13 un 14 km. Pievienotājās Biržu rajona pašvaldības administrācijas lauksaimniecības nodaļas izziņās par veiktajiem darbiem Nr. SN-5 (50. lp.) un Nr. SN-1546 (52 lp.), un aktos par pārbūvēto meliorācijas būvju pieņemšanu lietošanai un uzraudzības darbu veikšanu (55., 59., 63. un 67. lp.) netiek norādīti attiecīgo ūdensnoteku garumi.

2.3.1. Komisija nolēma pieprasīt pretendentam PS „Meliorācija priority” sniegt skaidrojumu par piedāvājumā (48 lp.) norādīto pārbūvēto (rekonstruēto)/atjaunoto (renovēto) ūdensnoteku (upju, strautu, kanālu, novadgrāvju) nosaukumu un garumu (km).

2.4. „Meliorācija priority” skaidrojums jāiesniedz 5 (piecu) darba dienu laikā.

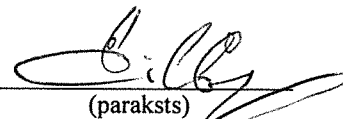
3. Komisija pārbaudīja iesniegto piedāvājumu atbilstību darbu nosaukumiem un apjomiem.

4. Komisija pārbaudīja, vai iesniegtajos finanšu piedāvājumos nav aritmētisko kļūdu.

Sēdes beigu laiks:

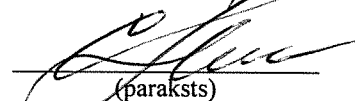
Komisijas priekšsēdētājs

Roberts Dilba
(vārds, uzvārds)

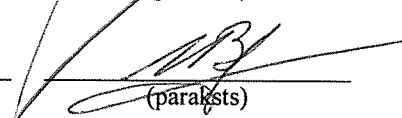

(paraksts)

Klātesošie komisijas locekļi

Sergejs Zikins
(vārds, uzvārds)


(paraksts)

Vidmants Bielinis
(vārds, uzvārds)


(paraksts)