

Iepirkums „Rīgas HES ūdenskrātuves hidrotehnisko būvju kompleksa aizsargspēju palielināšana piegulošo lauku teritoriju aizsardzībai pret plūdu draudiem projektu „Rīgas HES ūdenskrātuves Ikšķiles 1.poldera aizsargdambja pik. 29/41 – 36/42 atjaunošanas” un „Rīgas HES ūdenskrātuves Ogres 2.poldera aizsargdambja pik. 00/00 – 11/05 atjaunošanas” būvdarbu būvuzraudzība”

(iepirkuma procedūras veids un nosaukums)

Identifikācijas Nr.: ZMNĪ 2016/71 ERAF

Iepirkuma priekšmets tiek līdzfinansēts no Eiropas Reģionālās attīstības fonda (ERAF) projekta programmas „Eiropas Reģionālās attīstības fonds, darbības programma "Izaugsme un nodarbinātība" 5.1.2.specifiskā atbalsta mērķis "Samazināt plūdu riskus lauku teritorijās".

Piedāvājumu vērtēšanas

(zemākās cenas gadījumā)

sēdes

PROTOKOLS Nr.2

Datums: 18.07.2016

Laiks: 14:30

Vieta (adrese): 804.kabinets, Republikas laukums 2, Rīga

Darba kārtība: 1. Piedāvājuma vērtēšana

Sēdē piedalās:

komisijas priekšsēdētājs Roberts Dilba

komisijas loceklis Sergejs Zikins

komisijas loceklis Vidmants Bielinis

1. Komisija pārbaudīja piedāvājumu atbilstību iepirkuma nolikuma 9.3.punkta prasībām un konstatēja sekojošo:

„+” – atbilst

„-” – neatbilst

Nr. p.k.	Nolikuma prasības	9.3.1.punkts	9.3.2.punkts	9.3.3.punkts	9.3.4.punkts
1.	SIA „Meliorācijas sistēmas”	-	+	+	+

2.	SIA „Jurēvičs un partneri”	+	+	+	+
3.	SIA „Isliena V”	+	+	+	+
4.	SIA „Inženieru birojs “PROFECTO””	-	+	+	+

1.1. Komisija konstatēja, ka pretendenta SIA „Meliorācijas sistēmas” piedāvājums **neatbilst** iepirkuma nolikuma 9.3.1.punkta prasībām „*Pretendenta galvenā būvuzrauga darba pieredzes apliecinājums atbilstoši pielikumam Nr.2. Tikš vērtēti tikai tie Pretendenti (sertificēti speciālisti), kuri ir veikuši vismaz 2 (divu) virszemes ūdensobjektu – hidrotehnisko būvju (aizsargdambju, dambju vai krasta nostiprinājumu) rekonstrukcijas (pārbūves), renovācijas (atjaunošanas) vai jaunas būvniecības būvdarbu vadīšanu un/ vai būvuzraudzību*”. No piedāvājumā uzrādītiem 2 (diviem) objektiem nolikumam atbilstošs ir tikai 1 (viens): “*Smiltenes pilsētas Tepera ezera hidraulisko būvju rekonstrukcija (I, II, III kārtā) “Atpūtas komplekss Teperis” Smiltenē, Smiltenes nov.*”.

1.2. Komisija konstatēja, ka pretendenta SIA „Inženieru birojs “PROFECTO”” piedāvājums **neatbilst** iepirkuma nolikuma 9.3.1.punkta prasībām „*Pretendenta galvenā būvuzrauga darba pieredzes apliecinājums atbilstoši pielikumam Nr.2. Tikš vērtēti tikai tie Pretendenti (sertificēti speciālisti), kuri ir veikuši vismaz 2 (divu) virszemes ūdensobjektu – hidrotehnisko būvju (aizsargdambju, dambju vai krasta nostiprinājumu) rekonstrukcijas (pārbūves), renovācijas (atjaunošanas) vai jaunas būvniecības būvdarbu vadīšanu un/ vai būvuzraudzību*”.

1.2.1. Par būvuzrauga Pētera Guslēna pieredzi (7 lps.):

1.2.1.1. Būvobjekts “*Rīgas HES ūdenskrātuves Tomes sūkņu stacijas dambju nostiprināšana*” **neatbilst** iepirkuma nolikuma 9.3.2.punkta prasībai “*Aktu kopijas par sarakstā (pielikums Nr.2) minēto objektu pieņemšanu ekspluatācijā*”. Pievienotais akts (12 lps.) neaplicina būvobjekta pieņemšanu ekspluatācijā.

1.2.1.2. Būvobjekts “*Bernātu poldera maģistrālā kanāla 24p-M-1 renovācija*” **neatbilst** iepirkuma nolikuma 9.3.2.punkta prasībai “*Aktu kopijas par sarakstā (pielikums Nr.2) minēto objektu pieņemšanu ekspluatācijā*”. Nav pievienots akts par būvobjekta pieņemšanu ekspluatācijā. Pasūtītājs ieskatījās savā datu bāzē. Atbilstoši aktam darbi ir par kanāla renovāciju, nevis aizsargdambja renovāciju/rekonstrukciju.

1.2.1.3. Būvobjekts “*Rumbas poldera sūkņu stacijas pārbūve*” (16 lps.) **neatbilst** iepirkuma nolikuma 9.3.2.punkta prasībai “*Aktu kopijas par sarakstā (pielikums Nr.2) minēto objektu pieņemšanu ekspluatācijā*”. Pievienotais akts apliecina sūkņu stacijas pārbūvi, nevis aizsargdambja atjaunošanu/pārbūvi.

1.2.1.4. Būvuzrauga Pētera Guslēna pieredze **neatbilst** nolikuma prasībām, jo pieredze uzrādīta par 1 (vienu) derīgu objektu “*Reiņu poldera sūkņu stacijas un aizsargdambja D-1 renovācija*”, bet kura līgumcena mazākā par EUR500 000,00.

1.2.2. Par būvuzrauga Gundara Birzlejas pieredzi (20 lps.):

1.2.3.1. Būvobjektā “*Pļaviņu aizsargdambja rekonstrukcijas būvuzraudzība. Pļaviņas*” (27 lps.) būvuzrauga pienākumus veica Pāvels Brimerbergs, nevis Gundars Birzleja.

1.2.3.2. Būvobjekts “*Babītes polderu sūkņu stacijas “Babīte” krājbaseina un maģistrāla kanāla rekonstrukcijas būvdarbu būvuzraudzība*” (16 lps.) **neatbilst** iepirkuma nolikuma 9.3.2.punkta prasībai “*Aktu kopijas par sarakstā (pielikums Nr.2) minēto objektu pieņemšanu ekspluatācijā*”. Pievienotais akts apliecina sūkņu krājbaseina un maģistrāla kanāla rekonstrukcijas darbus, nevis aizsargdambja atjaunošanu/pārbūvi.

1.2.3.3. Būvuzrauga Gundara Birzlejas pieredze **neatbilst** nolikuma prasībām.

2. Komisija nolēma tālāk nevērtēt SIA „Meliorācijas sistēmas” un SIA „Inženieru birojs

“PROFECTO”” piedāvājumus.

3. Komisija pārbaudīja vai finanšu piedāvājumā nav aritmētisko kļūdu.
4. Komisija, izmantojot Ministru kabineta noteikto informācijas sistēmu, konstatēja, ka pretendentiem SIA „Meliorācijas sistēmas”, SIA „Jurēvičs un partneri”, SIA „Isliena V” un SIA „Inženieru birojs “PROFECTO”” nav nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 euro.
5. Komisija, izvērtējot pretendentu piedāvājumus, kas atbilst iepirkuma nolikuma prasībām, pieņēma lēmumu slēgt līgumu ar pretendentu:


Pretendenta nosaukums	Piedāvātā cena bez PVN 21%
SIA „Isliena V”	24400,00

6. Paziņojumu par lēmuma pieņemšanu nosūtīt visiem pretendentiem un Iepirkumu uzraudzības birojam.

Sēdes beigu laiks:

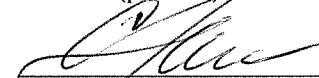
Komisijas priekšsēdētājs

Roberts Dilba
(vārds, uzvārds)



(paraksts)

Klātesošie komisijas locekļi

Sergejs Zikins
(vārds, uzvārds)


(paraksts)

Vidmants Bielinis
(vārds, uzvārds)


(paraksts)