Atklāts konkurss ***„Būvdarbi Rīgas HES ūdenskrātuves hidrotehnisko būvju kompleksa aizsargspēju palielināšana piegulošo lauku teritoriju aizsardzībai pret plūdu draudiem projektu „Rīgas HES ūdenskrātuves Ikšķiles 1.poldera aizsargdambja pik. 29/41 – 36/42 atjaunošana" un „Rīgas HES ūdenskrātuves Ogres 2.poldera aizsargdambja pik. 00/00 – 11/05 atjaunošana" ietvaros"***

Identifikācijas Nr.: **ZMNĪ 2016/48 ERAF**

PROTOKOLS Nr. 10

Datums: 22.07.2016
Laiks: 10:05

Vieta (adrese): 804. kabinets, Republikas laukums 2, Rīga

Darba kārtība: 1. Atklātā konkursa piedāvājumu vērtēšana

Sēdē piedalās:
komisijas priekšsēdētājs Roberts Dilba
komisijas loceklis Sergejs Zikins
komisijas loceklis Vidmants Bielinis
komisijas loceklis Pēteris Kalniņš
komisijas loceklis Dace Sīmane

Sēdi protokolēja: Vidmants Bielinis

1. Iepirkuma komisijas priekšsēdētājs R. Dilba ierosina šādu turpmāko sēdes norises gaitu: vērtēt Pretendentu (Pilnsabiedrība "PMK un BBA", PA "Tilts un Valkas meliorācija", SIA "Būvenergo A" un SIA "Riga rent") iesniegto skaidrojošo/precizējošo informāciju atbilstoši 19.07.2016. un 20.07.2016. vēstulēm nr. 1-14/299e, 1-14/300e, 1-14/301e, 1-14/302e, 1-14/303e pārliecinoties, vai kandidāti atbilst Nolikuma prasībām. Pēc tam turpināt visu izturējošo Pretendentu iesniegto finanšu piedāvājumu vērtēšanu atbilstoši nolikuma 18.1.3. punktam "Finanšu piedāvājumu vērtēšana".

2. Iepirkumu komisijas priekšsēdētājs R.Dilba jautā, vai visi Iepirkuma komisijas locekļi piekrīt šādai sēdes norises gaitai, saņemot apstiprinošu atbildi no visiem Iepirkuma komisijas locekļiem, Iepirkuma komisija uzsāk Pretendentu iesniegto skaidrojumu/precizējumu vērtēšanu.

3. Konkursa Pretendentu skaidrojošās/precizējošās informācijas izvērtējums;

3.1. Konkursa Pretendentu skaidrojošās/precizējošās informācijas izvērtējums par nolikuma 13. punktu (sk. 1. tabulu).

1. tabula

Nolikuma punkts	Nolikuma prasība	Pretendents	Iesniegts (Jā/nē)	Atbilstība nolikuma prasībai (Atbilst/ neatbilst/NA*)	Piezīme
13.3.	Konkrētā Iepirkuma līguma izpildē, lai pierādītu atbilstību Nolikuma kvalifikācijas prasībām, pretendents drīkst balstīties uz citu uzņēmēju iespējām, neatkarīgi no savstarpējo attiecību tiesiskā rakstura. Šādā gadījumā pretendentam jānorāda piedāvātos uzņēmējus un jāpierāda Pasūtītājam, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot šo uzņēmēju un pretendenta parakstītu apliecinājumu vai vienošanos par sadarbību un/ vai resursu nodošanu pretendenta rīcībā konkrētā līguma izpildei.	PA "Tilts un Valkas meliorācija"	Jā	Neatbilst	*Piedāvājums sniegts par nepilnu iepirkuma priekšmeta apjomu.*

3.2. Konkursa Pretendentu skaidrojošās/precizējošās informācijas izvērtējums par tehnisko piedāvājumu (sk. 2. tabulu).

2. tabula

Nolikuma punkts	Nolikuma prasība	Pretendents	Iesniegts (Jā/nē)	Atbilstība nolikuma prasībai (Atbilst/ neatbilst/NA*)	Piezīme
1.	Tehniskie parametri	SIA "Būvenergo A"	Jā	Atbilst	
5.	Darbu izpildei piedāvāto materiālu un aprīkojuma saraksts:				
	Pretendentam jāiesniedz galveno	Pilnsabiedrība "PMK un BBA"	Jā	Atbilst	

Nolikuma punkts	Nolikuma prasība	Pretendents	Iesniegts (Jā/nē)	Atbilstība nolikuma prasībai (Atbilst/ neatbilst/NA*)	Piezīme
	piedāvāto iekārtu vai materiālu tabulas, kur norādīti tehniskie parametri, piegādātājs, ražotāja valsts un ražotājs. Tabulām jāpievieno ražotāja katalogi, brošūras vai citi dokumenti, kas satur informāciju par piedāvātajiem materiāliem.	SIA "Būvenergo A"	Jā	Neatbilst	*Pretendents norādījis, ka informāciju no ražotāja par galveno materiāliem (brošūras, sertifikāti, ražotāja katalogi vai citi dokumenti) armatūrai, ģeotekstilam iegūs tikai kopā ar pasūtīto kravu. Kā arī minējis, ka projekta realizācijai piedāvās šķembu un minerālmateriālu maisījumu, kas iegūts no otrreizēji pārstrādātiem būvgružiem 100 % apmērā no abos būvprojektos plānota apjoma (191. lpp.). Bet nav iesnieguši ražotāja SIA "Ikšķiles Olis" apliecinājumi vai jebkāda cita vieda informāciju, ka šo materiālu tehniskie parametri atbildīs būvprojektā minētajiem.*
	Visiem piedāvātajiem galveno materiālu un aprīkojumu tehniskajiem rādītājiem jāatbilst tehniskajām specifikācijām.	Pilnsabiedrība "PMK un BBA"	Jā	Atbilst	
		SIA "Būvenergo A"	Jā	Atbilst	
7.	Detalizēts darba izpildes laika grafiks:				
	Cilvēkresursu un mehānismu ieguldījums atbilstošajās aktivitātēs, norādot izpildē paredzēto lomu.	PA "Tilts un Valkas meliorācija"	Jā	Atbilst	

3.3. Konkursa Pretendentu skaidrojošās/precizējošās informācijas izvērtējums par finanšu piedāvājumu (sk. 3. tabulu).

3. tabula

Nolikuma punkts	Nolikuma prasība	Pretendents	Iesniegts (Jā/nē)	Atbilstība nolikuma prasībai (Atbilst/ neatbilst/NA*)	Piezīme
17.20.3.	Cenās jāiekļauj visas izmaksas, kas ir saistītas ar Būvdarbu veikšanu.	SIA "Būvenergo A"	Jā	Neatbilst	*Pretendents ir iesniedzis piedāvājumu par nepilnu apjomu.*
17.20.4.	Ja pasūtītājam rodas aizdomas, ka piedāvājums līgumam vai kādai piedāvājuma tāmes pozīcijai varētu būt nepamatoti lēts, pasūtītājs pirms šā piedāvājuma iespējamās noraidīšanas rakstveidā pieprasa detalizētu paskaidrojumu par būtiskajiem piedāvājuma nosacījumiem. Cilvēkresursu un mehānismu ieguldījums atbilstošajās aktivitātēs, norādot izpildē paredzēto lomu.	SIA "Būvenergo A"	Jā	Neatbilst	*Tāmes LT 2-3 pozīcija nr. 12.*
		PA "Tilts un Valkas meliorācija"	Jā	Neatbilst	*Iesniegts piedāvājums par nepilnu iepirkuma priekšmeta apjomu, apvienojot izmaksu pozīcijas.*
		SIA "Riga Rent"	Jā	Atbilst	

3.4.Komisija konstatē, ka:
3.4.1. Pretendentu SIA "Riga Rent" un "PMK un BBA" piedāvājumi ir atbilstoši nolikumam;
3.4.2. Pretendenta SIA "Būvenergo" iesniegtais piedāvājums ir iesniegts par nepilnu apjomu (nav iztāmēta tāmes pozīcija LT 2-3 nr. 12) un Pasūtītājs šo pakalpojumu nedrīkst iepirkt pamatojoties uz IUB skaidrojumiem AT 05.12.2012. spriedumu A420523611, kā arī Pasūtītājam nav pārliecības, ka iesniegtie galvenie būvmateriāli atbildīs būvprojektu prasībām;
3.4.3. Ka Personu apvienības "Tilts un Valkas meliorācija" piedāvājums nav sniegts par pilnu iepirkuma priekšmeta apjomu;

3.5. Pamatojoties uz iepriekš minēto, Iepirkumu komisija atklāti balsojot „par" – 5 (piecas) balsis (R.Dilba, S.Zikins, V.Bielinis, P.Kalniņš, D.Sīmane), „pret" – nav, „atturas" – nav,

nolemj:

1) Izslēgt Pretendentu SIA "Būvenego A" no turamākās dalības iepirkumā, pamatojoties uz nolikuma 17.20.1. punktu, jo Pretendents ir iesniedzis piedāvājumu par nepilnu apjomu, neiztāmējot LT 2-3 tāmes pozīciju nr. 12. un uz šī pamata Pasūtītājs nedrīkst iepirkt šo pakalpojumu (IUB skaidrojums AT 05.12.2012. spriedums A420523611). Kā arī atbilstoši Tehniskā piedāvājuma vadlīnijām Pretendentam, atbilstoši 5. punktam, bija jāiesniedz ražotāja izsniegta informācija par galvenajiem materiāliem un iekārtam. Iepirkuma komisija 21.07. saņēma no Pretendenta vēstuli nr. 95, kur Pretendents min, ka šo ražotāja izsniegto informāciju saņems no ražotāja, tādejādi iesniegts arī Pasūtītājam, tikai kad tiks noslēgts līgums un līguma ietvaros tiks piegādāta krava, bet iepirkuma komisija vērš uzmanību, ka Pasūtītājs bija noteicis galvenos būvmateriālus (nolikuma 3. pielikums), kuri ir svarīgi iepirkuma līguma izpildē un Iepirkuma komisijai nav pārliecības, ka objektos tiks piegādāti kvalitatīvi materiāli;
2) Izslēgt Pretendentu Personu apvienību "Tilts un Valkas meliorācija" no turpmākās dalības iepirkumā. Ievērojot Publisko iepirkuma likuma 1.panta 11.apakšpunkta definīciju: "piegādātājs — fiziskā vai juridiskā persona, šādu personu apvienība jebkurā to kombinācijā, kas attiecīgi piedāvā tirgū veikt būvdarbus, piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus" un 11. panta 3. apakšpunkta definīciju: "Piegādātāju apvienības var iesniegt piedāvājumus vai pieteikties par kandidātiem". Pasūtītājs nav tiesīgs izvirzīt prasību šīm apvienībām organizēties noteiktā juridiskā statusā, lai tās kā pretendents iesniegtu piedāvājumu vai kā kandidāts — pieteikumu par piedalīšanos iepirkuma procedūrā. Tomēr pasūtītājs var prasīt, lai apvienība, attiecībā uz kuru pieņemts lēmums slēgt līgumu, izveidojas atbilstoši noteiktam juridiskam statusam, ja tas nepieciešams līguma noteikumu sekmīgai izpildei", secinām, ka Personu Apvienība "Tilts un Valkas meliorācija" izveidošanas līgums, kas pievienots Pretendenta piedāvājuma 9.lpp ar nosaukumu "Sadarbības vienošanās" nav sagatavots atbilstoši Civillikuma un Komerclikuma prasībām un līdz ar to neatbilst Publisko Iepirkumu likuma augstākminēto pantu prasībām, kas nozīmē, ka ir atzīstams par neatbilstošu nolikuma 3.1.apakšpunkta; 3.2. apakšpunkta un 3.3. apakšpunkta prasībām un šāds Pasūtītāja lēmums ir balstīts uz sekojošu Pretendenta iesniegto informāciju un kompetento institūciju lēmumiem: Pretendents piedāvājuma 9. lpp ir iesniedzis personu apvienības "Tilts un Valkas meliorācija" izveidošanas līgumu jeb sadarbības vienošanos. Šā dokumenta 14. punktā ir norādīts kādā veidā un proporcijā starp Personu apvienības dalībniekiem sadalās darbu apjomi: atbilstoši 14.1. punktam SIA "Tilts" daļa līgumā būs 78 % un 14.2. punktam SIA "Valkas meliorācija" daļa līgumā būs 17 %, kas kopā summējot veido 95 % daļas. Atbilstoši Nolikuma 3.1.apakšpunkta; 3.2. apakšpunkta un 3.3. apakšpunkta prasībām par Pretendenta juridisko statusu un saskaņā ar Publisko iepirkuma likuma augstākminētiem punktiem, secinām, ka Pretendentam ir jābūt tiesiski izveidotam saskaņā ar Civillikuma un Komerclikuma prasībām un jāiesniedz piedāvājums par pilnu iepirkuma priekšmeta apjomu. Šajā gadījumā Pretendents nav juridiski tiesiski izveidots, jo Personu apvienības dalībnieku kopatbildība neveido 100 % daļu noslēgtās sadarbības vienošanās ietvaros, kā arī vērtējamā sadarbības vienošanās 14. punkts neatrunā citu kopatbildības daļu apjomu. Vērtējot iesniegtā dokumenta "sadarbības vienošanās" 22. punkta daļu: "...Līgums ir sagatavots latviešu valodā četros eksemplāros, katrai Pusei pa vienam eksemplāram, ceturtais – piedāvājuma iesniegšanai" konstatējam skaidras pazīmes par trīs personu apvienības dalībnieku esamību, kas nav juridiski korekti atbilstoši Civillikuma un Komerclikuma prasībām noformētas. Iepirkuma komisija secina, ka

Publisko iepirkumu likums nesatur nekāda veida ierobežojumus personu apvienību izveidei, uz ko arī norāda likuma 1. panta 11. punktā ietvertie vārdi "personu apvienība jebkurā to kombinācijā", ne dalībai iepirkuma procedūrās, ja vien tās ir dibinātas atbilstoši Komerclikuma prasībām vai slēdzot līgumu Civillikuma izpratnē. Neatkarīgi no tā vai personu apvienības līgums ir noslēgts Civillikuma izpratnē vai Komerclikuma izpratnē publisko iepirkumu jomā atsevišķu personu apvienības biedru atbildība pret pasūtītāju nevar tikt ierobežota, respektīvi, personu apvienības dalībniekiem jābūt kopparādniekiem attiecībā pret pasūtītāju. Šajā gadījumā ja personu apvienības dalībnieku kopatbildība neveido 100 % daļu, tad šīs personu apvienības dalībnieki, nevar veidot 100 % kopparādnieku daļu attiecībā pret Pasūtītāju, kā tas atzīts arī Iepirkumu uzraudzības biroja 2008. gada 14. novembra Iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmumā Nr. 4-1.2/08-439; Atbilstoši Civillikuma ceturtās daļas, pirmās nodaļas 1403. punktam: "Tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai" – šajā gadījumā personu apvienības "Tilts un Valkas meliorācija" sadarbības vienošanās nav tiesisku attiecību nodibinājums, jo personu apvienības ietvaros neveido dalībnieku kopatbildību 100 % daļās un neveido 100 % kopparādnieku daļu attiecībā pret Pasūtītāju; Iepirkuma komisija, lai skaidrotu radušos situāciju atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 45. panta 1. punktam, personu apvienībai "Tilts un Valkas meliorācija", 2016. gada 20. jūlija ar vēstuli Nr. 1-14/303e, lūdz skaidrot, kādā veidā savdabības vienošanās dokumentā ir nodrošināta dalībnieku kopatbildību 100 % daļās un kopparādnieku 100%daļas attiecībā pret Pasūtītāju. Saņemtajā atbildes vēstulē 2016. gada 21. jūlijā Nr. 512-333 personu apvienības "Tilts un Valkas meliorācija" vārdā tās pilnvarotais pārstāvis Sergejs Gridņevs iesniedza sekojošu informāciju: Sadarbības vienošanās līgumā 14. punktā personu apvienības dalībnieku atbildība sadalās sekojoši: SIA "Tilts" ir 83 % daļas un SIA "Valkas meliorācija" ir 17 % daļas, kas kopā veido 100 % daļas. Pasūtītājs šādu informāciju nevar atzīt par juridiski atbilstošu, jo sadarbības vienošanās 22. punkts nosaka, ka: "jebkādi papildinājumi Līguma stājas spēkā pēc tam, kad tos ir parakstījušas Puses....". Šajā gadījumā personu apvienības pilnvarotam pārstāvim Sergejam Gridņevam nebija dotas tādas juridiskas pilnvaras, kas izrietētu no sadarbības vienošanās, lai vienpersoniski personu apvienības vārdā izmainītu dalībnieku daļu apjomu, par labu vienam pretendentam SIA "Tilts", kurā pilnvarotā persona bez tam ir valdes priekšsēdētājs, palielinot tās no 78 % uz 83 %, bez otras Puses SIA "Valkas meliorācija" rakstiskas piekrišanas. Šajā gadījumā netiek pildīti sadarbības vienošanās noteikumi un šādu informāciju Pasūtītājs nevar ņemt vērā, jo tā nav juridiski saistoša papildus apstākļu noskaidrošanai par dalībnieku kopatbildību 100 % daļās un kopparādnieku atbildību 100 % daļās attiecībā pret Pasūtītāju; Personu apvienības ieskatā procentuālais sadalījums neprecizitātes sadarbības vienošanās 14.punktā radušās: "....pārrakstīšanas rezultātā un ir acīmredzama neuzmanības kļūda". Pasūtītājs nevar piekrist šādam viedoklim, jo nepastāv vizuālas līdzības starp procentuālo daļu skaitļiem 78 % un 83 %, tāpat Civillikums nosaka, ka parakstot līgumu starp pusēm, abas puses ar parakstu apliecina līgumā iekļautās informācijas pareizību, tad ar rūpību pārbauda līguma noteikumus.

Attiecībā uz personu apvienības ""Tilts un Valkas meliorācija" neatbilstību nolikuma 22. punkta un 18. pielikuma prasībām tiek secināts, ka Pretendenta piedāvājuma daļas "finanšu piedāvājums" satur vērtību "0" vairākās sadaļās un tiek vērtēts, kā Pretendenta piedāvājums par nepilnu iepirkuma priekšmetu. Atbilstoši izskatītajiem Pretendenta dokumentiem ir konstatēts:

a) Finanšu piedāvājuma sadaļa LT 1-1 "BK daļas būvdarbu apjomi", tāmes pozīcija nr. 1.3. "Papildus projektēšanas darbi saskaņā ar tehnisko projektu", nesatur vienības izmaksas materiāliem un mehānismiem, jo Pretendents nav iekļāvis izmaksas šajās pozīcijās. Pretendents 2016. gada 21. jūlija vēstulē Nr. 512-332 atbild, ka šīs izmaksas ir iekļautas finanšu piedāvājumā pozīcijā "pieskaitāmie izdevumi". Līdz ar to Iepirkuma komisija secina, ka konkursa nolikuma finanšu piedāvājuma formā nav tādas pozīcijas "pieskaitāmie izdevumi", bet gan ir "virsizdevumi" un saskaņā ar Ministru Kabineta noteikumiem Nr.1014 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-06 „Būvizmaksas noteikšanas kārtība" 18. Punkta; 20. punkta un 5.pielikuma secināms, kā šāda izmaksu pozīcija ir jānorada atsevišķi un nav pieļaujams, ka šos darbus varētu iekļaut citās pozīcijās, secināms, ka Pretendents iesniedzis piedāvājumu par nepilnu apjomu bez nozīmes vai Pretendents apliecina, ka var paveikt visus darbus par kopējo līgumcenu, jo Pasūtītājam ir saistošs Austākās tiesas 05.12.2012. spriedums A420523611 šajā jautājumā;
b) LT 1-3 "ELT daļas būvdarbu apjomi" tāmes pozīcija nr. 3. "Plastmasas cauruļu KR75 ieguldīšana tranšejā", vienības izmaksām materiāliem un mehānismiem, jo Pretendents nav iekļāvis izmaksas šajās pozīcijās. Pretendents 2016. gada 21. jūlija vēstulē Nr. 512-332 atbild, ka šīs izmaksas ir iekļautas finanšu piedāvājumā pozīcijā "Nr. 12". Līdz ar to Iepirkuma komisija secina, ka saskaņā ar Ministru Kabineta noteikumiem Nr.1014 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-06 „Būvizmaksas noteikšanas kārtība"18. punkta un 5.pielikuma secināms, kā šāda izmaksu pozīcija ir jānorada atsevišķi un nav pieļaujams, ka šos darbus varētu iekļaut citās pozīcijās, secināms, ka Pretendents iesniedzis piedāvājumu par nepilnu apjomu bez nozīmes vai Pretendents apliecina, ka var paveikt visus darbus par kopējo līgumcenu, jo Pasūtītājam ir saistošs Austākās tiesas 05.12.2012. spriedums A420523611 šajā jautājumā;
c) LT 2-1 "BK daļas būvdarbu apjomi", tāmes pozīcija nr. 1.3. "Papildus projektēšanas darbi saskaņā ar tehnisko projektu", vienības izmaksām materiāliem un mehānismiem, 4.3. "Laukuma nostiprināšana ar augu zemes slāni apsētu ar zāli (h=100mm izmantojot objektā iegūto augu zemi")", vienības izmaksām materiāliem, jo Pretendents nav iekļāvis izmaksas šajās pozīcijās. Pretendents 2016. gada 21. jūlija vēstulē Nr. 512-332 atbild, ka šīs izmaksas ir iekļautas finanšu piedāvājumā pozīcijā "pieskaitāmie izdevumi" un, ka "zāles sēklas ir Pretendenta noliktavā". Līdz ar to Iepirkuma komisija secina, ka saskaņā ar Ministru Kabineta noteikumiem Nr.1014 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-06 „Būvizmaksas noteikšanas kārtība"18. punkta; 20. punkta un 5.pielikuma secināms, kā šāda izmaksu pozīcija ir jānorada atsevišķi un nav pieļaujams, ka šos darbus varētu iekļaut citās pozīcijās, secināms, ka Pretendents iesniedzis piedāvājumu par nepilnu apjomu bez nozīmes vai Pretendents apliecina, ka var paveikt visus darbus par kopējo līgumcenu, jo Pasūtītājam ir saistošs Austākās tiesas 05.12.2012. spriedums A420523611 šajā jautājumā;
d) LT 2-3 "ELT daļas būvdarbu apjomi" tāmes pozīcija nr. 3. "Plastmasas cauruļu DVK100 un KR75 ieguldīšana tranšejā", vienības izmaksām materiāliem un mehānismiem, 11. "Kabeļa ar vara dzīslām MMJ 3x1.5mm² ievilkšana metāla balstos" vienības izmaksām materiāliem, jo Pretendents nav iekļāvis izmaksas šajās pozīcijās. Pretendents 2016. gada 21. jūlija vēstulē Nr. 512-332 atbild, ka šīs izmaksas ir iekļautas finanšu piedāvājumā pozīcijā "Nr. 12" un pozīcijā "Nr.

4". Līdz ar to Iepirkuma komisija secina, ka saskaņā ar Ministru Kabineta noteikumiem Nr.1014 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-06 „Būvizmaksas noteikšanas kārtība"18. punkta un 5.pielikuma secināms, kā šāda izmaksu pozīcija ir jānorada atsevišķi un nav pieļaujams, ka šos darbus varētu iekļaut citās pozīcijās, secināms, ka Pretendents iesniedzis piedāvājumu par nepilnu apjomu bez nozīmes vai Pretendents apliecina, ka var paveikt visus darbus par kopējo līgumcenu, jo Pasūtītājam ir saistošs Austākās tiesas 05.12.2012. spriedums A420523611 šajā jautājumā.

3.6. Pretendentu Pilnsabiedrības "PMK un BBA", SIA "Riga Rent" iesniegtie piedāvājumi nav nepamatoti lēti;

3.7. Atzīt Pretendentu Pilnsabiedrības "PMK un BBA", SIA "Riga Rent" piedāvājumus pat atbilstošiem nolikuma prasībām un veikt to saimnieciskuma izdevīguma izvērtēšanu;

4. Konkursa Pretendentu piedāvājumu saimniecisko izdevīguma izvērtēšana;

4.1. SIA "Riga Rent" piedāvājums;

Nr.	Vērtēšanas kritēriji	Maksimālais punktu skaits	SIA "Riga Rent" iegūtais punktu skaits
K_1	Piedāvājuma cena	50	**35,66 punkti** $K_1=C_{min}/C_{pied}$ x 50 = 1267583,94 / 1777261,54 x 50 = 35,66
K_2	Vides kritēriji:	-	
$K_{2.1}$	Videi draudzīgu būvmateriālu izmantošana	40	**40 punkti** Pretendents iesniedzis ražotāja apliecinājumu, ka tiks piegādāts šķembu un minerālmateriālu maisījums, kas iegūts no otrreizēji pārstrādātajiem būvgružiem, 100 % apmērā no abos būvprojektos plānotā kopapjoma.
$K_{2.2}$	Vides vadības standarti	10	**10 punkti** Pretendentam ir izstrādāta un ieviesta vides pārvaldības sistēma, kas apliecina viņa atbilstību Eiropas vides vadības sistēmas standartiem un ir sertificēta Latvijā noteiktā kārtībā akreditētas institūcijas izsniegtu sertifikātu.
	KOPĀ:	**100**	**85,66 punkti**

4.2. Pilnsabiedrības "PMK un BBA" piedāvājums;

Nr.	Vērtēšanas kritēriji	Maksimālais punktu skaits	Pilnsabiedrības "PMK un BBA" iegūtais punktu skaits
K_1	Piedāvājuma cena	50	**50 punkti** Piedāvājums ar zemāko cenu.

Nr.	Vērtēšanas kritēriji	Maksimālais punktu skaits	Pilnsabiedrības "PMK un BBA" iegūtais punktu skaits
K_2	Vides kritēriji:	-	
$K_{2.1}$.	Videi draudzīgu būvmateriālu izmantošana	40	**40 punkti** Pretendents iesniedzis ražotāja apliecinājumu, ka tiks piegādāts šķembu un minerālmateriālu maisījums, kas iegūts no otrreizēji pārstrādātajiem būvgružiem, 100 % apmērā no abos būvprojektos plānotā kopapjoma.
$K_{2.2}$.	Vides vadības standarti	10	**10 punkti** Pretendentam ir izstrādāta un ieviesta vides pārvaldības sistēma, kas apliecina viņa atbilstību Eiropas vides vadības sistēmas standartiem un ir sertificēta Latvijā noteiktā kārtībā akreditētas institūcijas izsniegtu sertifikātu.
	KOPĀ:	**100**	**100 punkti**

5. Iepirkumu komisija atklāti balsojot „par" – 5 (piecas) balsis (R.Dilba, S.Zikins, V.Bielinis, P.Kalniņš, D.Sīmane), „pret" – nav, „atturas" – nav, nolemj atzīt Pretendentu Pilnsabiedrības "PMK un BBA" piedāvājumu par saimnieciski izdevīgāko, pamatojoties uz nolikuma 22.13. punktu, un turpināt rezultātu paziņošanu atbilstoši nolikuma 23. punktam.

Sēdes beigu laiks: 13:30

Komisijas priekšsēdētājs Roberts Dilba

Komisijas locekļi: Sergejs Zikins

Vidmants Bielinis

Pēteris Kalniņš

Dace Sīmane